

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

De acuerdo al poder otorgado a la Sociedad Muñoz y Escrucería S.A.S., se reconoce personería a la doctora María Alejandra Londoño Montoya con T.P. número 207.733 del CSJ, para llevar la representación de Colpensiones.

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede dentro del proceso ordinario con radicado número 05001310500420170019101 promovido por la señora **BLANCA LUCY AGUDELO ORTIZ** contra **COLPENSIONES**, con el fin de dar estudio en el grado de Consulta conforme lo establece el artículo 69 del C.P.T. Y S.S., a la sentencia condenatoria proferida por, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **096**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

Mediante acción judicial, la señora Blanca Lucy Agudelo Ortiz, solicitó en su calidad de compañera permanente, del señor Oscar de Jesús Vanegas Berrio el reconocimiento de la pensión de sobreviviente desde el 17 de agosto de 2014, con el retroactivo pensional al que hubiere lugar y los intereses moratorios del artículo 141 d la Ley 100 de 1993, así como la indexación del valor de la condena.

Para fundamentar sus pretensiones expuso, que convivió con el señor Oscar De Jesús Vanegas Berrio desde el año 1985, de manera continua e ininterrumpida hasta la muerte de éste el 17 de agosto del año 2014, unión de la cual, no se procrearon hijos. Argumentó que para el 14 de abril del año 2015 solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente causada por el fallecimiento de su compañero, la cual, fue resuelta negativamente mediante Resolución GNR 201163 del 6 de julio del año 2015, bajo la tesis de no haber cotizado cincuenta (50) semanas el señor Vanegas Berrio en los tres (3) años anteriores a su muerte.

Expuso que en contra de dicho acto administrativo interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación, resuelto en resolución GNR 29317 de 2016 que confirma la decisión tomada esgrimiendo que, los ciclos 2012-06 a 2014-08 cotizados por Ligia Calle de Jaramillo y Cía. SCS “ no son motivo de corrección por haberse realizado de manera extemporánea”, e indicó que no es posible tenerles en cuenta hasta que el empleador realice las correcciones pertinentes, y en

resolución VPB 19571 DE 2016, Colpensiones confirma la resolución inicial. Narró que el empleador Ligia Calle Jaramillo y Cía. SCS efectuó los pagos correspondientes entre mayo de 2012 y agosto de 2014. El cese en el pago de los aportes obedeció a la solicitud pensional elevada por el demandante, pues así le fue informado que debía realizarse en el entonces ISS. Finalmente argumentó que la reclamación administrativa se encontró perfeccionada con las resoluciones antes descritas.

Admitida la demanda mediante auto del diez (10) de marzo del año dos mil diecisiete (2017), y notificada Colpensiones, dio respuesta al líbelo gestor indicando no constarle los hechos narrados en el líbelo gestor y, a tenerse a lo ajustado en la prueba documental que se allegó al proceso. Se opuso a la prosperidad de las excepciones e interpuso las excepciones que denominó: “Inexistencia de la obligación por falta de requisitos legales para el reconocimiento de lo solicitado”, “Inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios”, “Ausencia de causa para pedir”, “Prescripción”, “Buena Fe de Colpensiones”, “Imposibilidad de Condena en costas”, “Compensación”.

En sentencia del veinticinco (25) de junio del año dos mil diecinueve (2019), el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, declaró que la demandante era beneficiaria de la pensión de sobreviviente causada por la muerte del señor Vanegas Berrio quien fue su compañero permanente y ordenó el pago de la prestación desde el 18 de agosto del año 2014, sobre 13 mesadas pensionales, en suma equivalente a \$1.197.227 desde el 1 de julio del año 2019, así como los intereses moratorios desde el 15 de junio del año 2015 hasta el pago total de la obligación y absolvió a Colpensiones de las demás pretensiones invocadas en su contra.

Fundamentó la providencia en que la mora del empleador no puede bajo ningún motivo ir en desmedro de los intereses del trabajador, ni de sus beneficiarios, pues se encontró probado en el proceso la existencia de la relación laboral que se puso en duda para tener en cuenta la densidad de semanas entre los años 2012 y 2014, y que son tenidas en cuenta por la entidad en la historia laboral aportada por las

pasiva conforme al requerimiento realizado por el despacho en audiencia del artículo 77 del CPT y SS.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La procuradora judicial de la parte accionada, enunció en término oportuno, que solicita revocar el fallo proferido en primera instancia, y absolver a la entidad de las pretensiones formuladas en su contra. De no ser así, procura la revocatoria de la condena impuesta por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, toda vez que la entidad al momento de negar el reconocimiento pensional de la demandante lo hizo en apego de la ley y no de manera caprichosa pues para la fecha el causante no reunía los requisitos al no contar con la densidad de semanas exigidas con anterioridad a su deceso.

Acudió a las voces de la sentencia SL 16390 de 2015, para argumentar que la entidad que representa tuvo el serio e invencible convencimiento de que el peticionario no cumplía con los requisitos legales para acceder a la prestación, por lo cual, la actuación administrativa queda exenta de cualquier tinte de arbitrariedad o ilegalidad, pues en el caso del demandante se reunió la totalidad de semanas en la actuación administrativa.

Indicó que en la instancia administrativa no se probó el cumplimiento de las semanas necesarias, sino, en el transcurso del proceso judicial, por lo que deberá revocarse la sentencia de primera instancia.

PROBLEMA JURÍDICO

De acuerdo al grado jurisdiccional de consulta, consiste en establecer si el señor Oscar de Jesús Vanegas Berrio en calidad de afiliado, dejó causados los requisitos suficientes para que sus beneficiarios accedieran a la pensión de sobreviviente tras su muerte, y de ser así, si la señora Blanca Lucy Agudelo Ortiz tiene la calidad de tal.

De ser así, si procede el pago del retroactivo pensional e intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

CONSIDERACIONES

En el trámite de reconocimiento de una prestación desde el punto de vista administrativo, se encuentra establecido en la ley 1204 del año 2008, la cual, establece el procedimiento que debe llevarse a cabo por parte del solicitante, sin embargo, ello no es óbice para que, mediante acción judicial se solicite la reclamación de dicho derecho, pues la norma descrita tiene como propósito agilizar el reconocimiento de la pensión en cabeza de los beneficiarios y proveerles los recursos que en atención al cumplimiento de la contingencia se encuentra diezmado, por lo cual, es sin duda dentro del proceso judicial que se deviene la necesidad de probar el derecho que se pretende, pues la especialidad que nos ocupa es la competente para dirimir de carácter definitivo la procedencia de un derecho.

Se allegaron como elementos probatorios, de relevancia para resolver el asunto los siguientes:

- Registro civil de defunción del señor Oscar de Jesús Vanegas, hecho ocurrido el 17 de agosto del año 2014.
- Resolución GNR 201163 del 6 de Julio del año 2015, con la cual se negó la pensión de sobreviviente solicitada por la demandante Blanca Lucy Agudelo, así como actos administrativos GNR 29317 de 2016, resuelve recurso de reposición confirma, y VPB 19571 de 28 de abril de 2018 por medio del cual se resuelve recurso de apelación.
- Misiva del señor Gustavo Adolfo Jaramillo Calle en calidad de representante legal de la sociedad Ligia Calle de Jaramillo y Cia SCS, dirigido a la demandante, en donde allega las copias de los pagos realizados al sistema general pensional entre el mes de junio del año 2012 y agosto del año 2014, acompañado de certificado laboral que da cuenta del vínculo laboral del

señor Oscar de Jesús Vanegas desde el 1 de julio del año 2007 y hasta la fecha del fallecimiento de éste.

- Contrato de trabajo suscrito por el señor Oscar de Jesús Vanegas y Ligia Calle de Jaramillo y Cia SCS para inicio de labores el 1 de julio del año 2007, bajo la modalidad de contrato a término indefinido.
- Historia laboral del señor Oscar de Jesús Vanegas en Colpensiones, actualizada a 24 de abril del año 2019, con reflejo de 1.145,71 semanas cotizadas y en donde se reflejan semanas cotizadas hasta el 17 de agosto el año 2014.
- Expediente administrativo completo, en donde se observa el pago efectuado por el empleador por los periodos de entre el mes de junio del año 2012 y agosto del año 2014, bajo consignaciones 3353179, 3353061, 33530362, 3353063, 3353064, 3353065.
- Testimonio del señor Eustorgio Zapata Aranceta y Luz Mery Gaviria que dieron fe de la convivencia de la pareja comprendida entre Blanca Lucy Agudelo Ortiz y Socar de Jesús Vanegas Berrio y la existencia de la relación laboral.

Sin duda, la norma aplicable, para resolver el asunto, es la que se encontrare vigente para el momento de la contingencia, la cual, no es otra que el artículo 12 de la ley 797 de 2003, modificadorio del art 46 de la Ley 100 de 1993. Sin embargo, conforme al acto administrativo GNR 201163 del 6 de Julio del año 2015, se negó la prestación bajo el entendido que el afiliado fallecido ni contaba con 50 semanas en los tres años anteriores al fallecimiento.

Verificada la historia laboral que fue allegada por la parte demandante con el escrito de demanda, en efecto puede observarse que entre los periodos 2012/06 a 2014/08 estas semanas de cotización no son contabilizadas por la entidad, en razón a “No registrar relación laboral en afiliación laboral para este pago”.

No pasa desapercibido la Sala, que para el periodo 2012/05 el empleador Ligia Calle de Jaramillo y Cía., reportó novedad de retiro del trabajador, y se presentó una ausencia de cotización respecto a dichos periodos. Empero, de la revisión del expediente administrativo se puede constatar que, el señor Oscar de Jesús Vanegas Berrio solicitó para el 7 de mayo del año 2012, el reconocimiento de la pensión de vejez, negada, bajo Resolución GNR 022389 de 15 de diciembre del año 2012, situación coherente a la desafiliación del sistema del empleador, en el mismo periodo.

Ante el retiro del sistema, y la ausencia de reconocimiento de la prestación de vejez por no reunir los requisitos para ello, no recaía en hombros de Colpensiones, acción alguna de recobro que le obligara a requerir a empleador alguno, pues claro está, contaba con el retiro del trabajador para el periodo de mayo del año 2012, lo cual, más allá de una inducción en error al afiliado, generó la certeza a la entidad, que el señor Vanegas Berrio se encontraba por fuera del sistema general de pensiones.

Ahora, debe recordarse que desde la sentencia CSJ SL9856-2014, la sala de Casación Laboral, impartió al empleador omiso de afiliación las consecuencias derivadas por su omisión, y se estimó que: *«el patrono, debe responder al Instituto de Seguros Sociales por el pago de los periodos en los que la prestación estuvo a su cargo, pues sólo en ese evento pudo haberse liberado de la carga que le correspondía, amén de las obligaciones contractuales existentes entre las partes»*.

En este caso, no se presenta una “ausencia de afiliación o subrogación del riesgo”, sino, una mora del empleador, en el cumplimiento de sus obligaciones, situación que se ha debatido de manera invariable y de las cuales se resalta la SL CSJ SL2000-2021:

“Se advierte además, que frente al tema planteado, la Sala ha adocinado que para contabilizar los periodos registrados en mora en la historia laboral, en caso de duda frente a la duración de la relación de trabajo, es necesario

acreditar la existencia del vínculo laboral durante el interregno que se pretende convalidar, dado que para los trabajadores dependientes afiliados al sistema de pensiones, las cotizaciones se causan o se generan con la efectiva prestación del servicio, ello con independencia que se presente mora del empleador en el pago de las mismas”.

Conforme se detalla en los documentos arribados en el expediente administrativo, el empleador sociedad Ligia Calle de Jaramillo y Cía. SCS, realizó el pago de los aportes que no había efectuado en los periodos 2012/05 a 2014/07 **con antelación al deceso del trabajador**, con lo cual, se subrogó el riesgo; dichos pagos fueron efectuados así:

- 2012/06 a 2012/12 pago del 25 de junio del año 2014, referencias de pago 12C20012328849, 12C2001232848, 12C200112320051, 12C200112328846, 12C20012328847, 12C200112328850 y 12C20012328845.
- 2013/01 a 2014/05 pago del 9 de julio del año 2014, referencias de pago: 12C20012719654, 12C20012719665, 12C200112719658, 12C20012719662, 12C20012719663, 12C20012719659, 12C20012719668, 12C20012719667, 12C20012719656, 2C20012735626, 12C20012719655, 12C20012719672, 12C20012719671, 12C20012719670, 12C20012719653, 12C20012719652, 12C20012719660.
- 2014/06 pagada el 16 de julio de 2014 bajo referencia 12C20012884643.
- 2014/07 pagada el 6 de agosto de 2014 bajo referencia 12C20013254055.

Es e relievar que en la historia laboral que fue remitida por Colpensiones en respuesta al requerimiento realizado por el *a quo*, ya se encuentran aceptadas e inmersas las cotizaciones en los periodos que en otro momento se encontraron en

mora, resultante entre el 17 de agosto del año 2014 y el 17 de agosto del año 2011, que el señor Vanegas Berrio cotizó un total de 154.2 semanas, cumpliendo con los requisitos normativos para dejar acreditada la pensión.

Calidad de beneficiaria

El artículo 13 de la Ley 797 de 2003, modificatorio del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, vigente para la fecha del deceso del afiliado, estableció respecto a los beneficiarios de la pensión de sobreviviente, conforme el planteamiento que nos compete lo siguiente:

“a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;”

En sentencia SL 1399 del 25 de abril de 2018, la Honorable Sala Laboral explicó con detalle los distintos escenarios dispuestos en el artículo enunciado, enfatizando que, el elemento preponderante para la titularidad de éste derecho, es la convivencia, que inexorablemente debe ser de 5 años, como mínimo, así el causante tenga la condición de **pensionado, o afiliado al sistema** y lo explicó así:

“

2. El requisito común e inexcusable del derecho a la pensión de sobrevivientes: la convivencia durante mínimo 5 años:

2.1 La noción de convivencia

Según la disposición reproducida la convivencia por un lapso no inferior a 5 años es transversal y condicionante del surgimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes, tanto en beneficio de los (las) compañeros (as) permanentes como de los cónyuges (SL4925-2015).

Por convivencia ha entendido la Corte que es aquella «comunidad de vida, forjada en el

crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva- durante los años anteriores al fallecimiento del afiliado o del pensionado» (CSJ SL, 2 mar. 1999, rad. 11245 y CSJ SL, 14 jun. 2011, rad. 31605)

Así, la convivencia real y efectiva entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, soporte en los pesos de la vida, apoyo espiritual y físico, y camino hacia un destino común. Lo anterior, excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos, e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida.”

La Corte Constitucional como órgano de interpretación normativa a la luz de la Constitución Nacional, en sentencia SU 149 de 2021 explicó que el requisito de convivencia de 5 años debe **entenderse tanto para afiliado como para pensionados**, pues ello ha sido planteado así desde la sentencia C - 336 de 2014.

En sentencia SL 1399 del 25 de abril de 2018, se definió la noción de convivencia así:

“Comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva, durante los años anteriores al fallecimiento del afiliado o del pensionado”.

En el proceso de autos quedó probada la calidad de compañera permanente de la señora Blanca Lucy Agudelo Ortiz, con convivencia por un tiempo muy superior a los cinco años definidos en la norma, de manera ininterrumpida, la que, perduró hasta el momento del deceso, siendo beneficiaria de la pensión de sobreviviente causada desde el 17 de agosto del año 2014, pues las declaraciones arribadas a la actividad procesal fueron lo suficientemente claras al respecto.

Habiéndose causado la prestación el 17 de agosto del año 2014, elevada la solicitud de pensión de sobreviviente por la demandante el 14 de abril del año 2015, resuelta en resolución GNR 201163 de 6 de Julio del año 2015 y presentada la demanda el 28 de febrero del año 2017, ninguna mesada pensional fue afectada por el fenómeno extintivo de la prescripción.

Revisada la liquidación efectuada por el Despacho **de cara al grado jurisdiccional de consulta**, no merece reparo alguno, y se confirmará el mismo.

Intereses moratorios

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prescribe que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata la normatividad mencionada, la entidad administradora correspondiente debe reconocer y pagar al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

Sobre su procedencia, en sentencia SL 1370 de 2020 se precisó que no operan en los siguientes casos:

“1. El derecho pensional reclamado se hubiese causado antes de la vigencia de esa ley, es decir, previo al 1° de abril de 1994 (CSJ SL, 16 sep. 2008, rad. 34358).

2. Existe una nueva liquidación que genere un mayor valor o diferencias en la mesada pensional (CSJ SL 6 dic. 2011, rad. 30852 y CSJ SL17725-2017).

3. La negativa de las entidades para reconocer las prestaciones a su cargo, tiene respaldo en las normas que en un comienzo regulaban la situación o su postura proviene de la aplicación minuciosa de la ley sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los jueces (CSJ SL704-2013).

4. Se otorga una prestación pensional en aplicación de un cambio de criterio jurisprudencial (CSJ SL 787-2013, rad.43602, reiterada en la sentencia CSJ SL2941-2016).

5. Se inaplica el requisito de fidelidad al sistema. Así se expuso en la sentencia CSJ SL10637-2014, reiterada en CSJ SL6326-2016, CSJ SL070-2018 y CSJ SL4129-2018.

6. La controversia se define bajo una interpretación normativa, como sucede en la aplicación del principio de la condición más beneficiosa (CSJ SL12018-2016).

7. Existe controversia entre beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, tal como se precisó en sentencias CSJ SL 21 sep. 2010, rad. 33399 y CSJ SL 14528-2014”.

Toda vez que el presente caso no se encuentra dentro de las excepciones estimadas en la sentencia aludida, las cotizaciones fueron aceptadas por la entidad, y efectuadas con antelación al fallecimiento del afiliado, hay mérito para la imposición de los mismos.

Así las cosas, confirmará íntegramente la sentencia proferida el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín que se revisa en Consulta.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Confirmar la sentencia proferida el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bef9deb0e97c60154845d2cb0745388afddd77ae6073a774a33a88a2ad4d98d3**
Documento generado en 20/04/2023 02:59:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>